

RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM | 44780 Bochum | Germany

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. rer.
soc. Bogumil
GCFW 05/707

DER KANZLER

Dezernat 1
Abt.: Qualitätsmanagement in der
Lehre und Gremienunterstützung
Gebäude UV 3/344
Universitätsstraße 150, 44801 Bochum

FRANK WISSING
Fon +49 (0)234 32-29307
Fax +49 (0)234 32-14504
Frank.Wissing@uv.rub.de

Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung: "S Mikropolitik - Politik in Organisationen (A&O, Teil I; PFA, Teil I; FW, Teil I)"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. rer. soc. Bogumil,
auf den folgenden Seiten erhalten Sie die Ergebnisse der studentischen
Veranstaltungsbewertung für die Veranstaltung "S Mikropolitik - Politik in
Organisationen (A&O, Teil I; PFA, Teil I; FW, Teil I)". Bitte besprechen Sie die
Ergebnisse mit Ihren Studierenden. Ein Feedbackgespräch, in dem Sie die Ergebnisse
Ihren Studierenden zurückspiegeln, ist verpflichtender Bestandteil der studentischen
Lehrveranstaltungsbewertung an der Ruhr-Universität.

Falls Sie Inspiration wünschen, finden Sie einen Leitfaden für Feedbackgespräche auf
www.rub.de/evasys (Informationsmaterial für Lehrende) und auf
<http://www.rub.de/lehreladen/> (Rubrik Feedback).

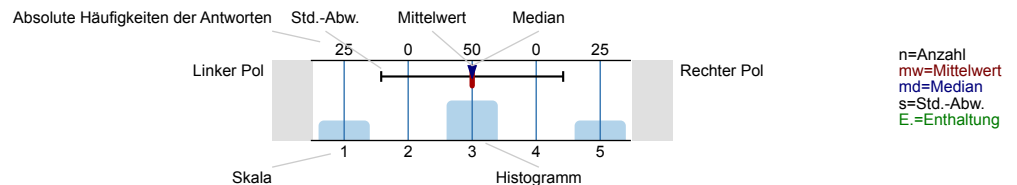
Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag
Frank Wissing

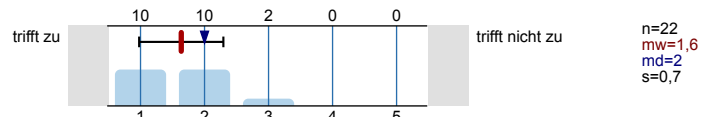
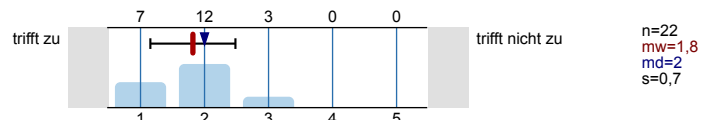
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

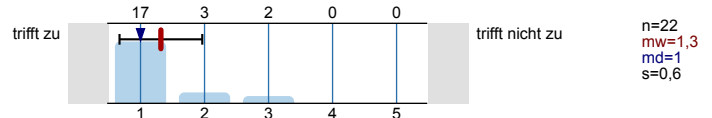
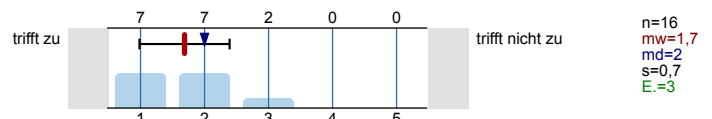
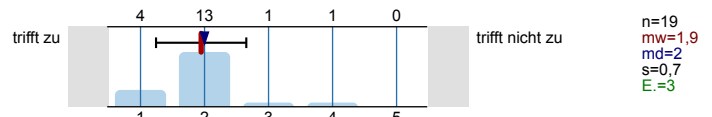
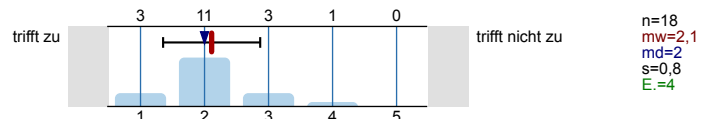
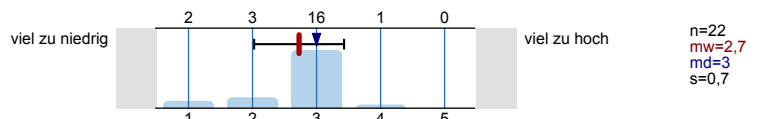
Fragetext



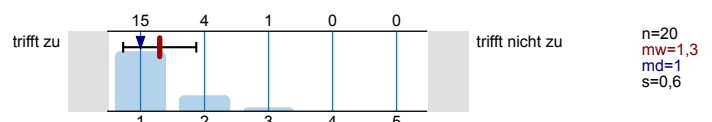
Konzept und Struktur der Veranstaltung

1_A) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/
nachvollziehbar1_B) Zu Beginn der Veranstaltung wurde die Zielsetzung
verdeutlicht

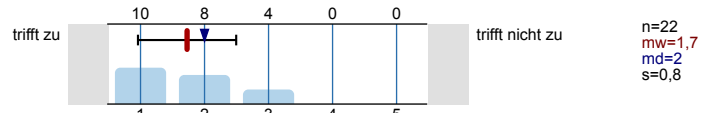
1_C) Die zugrunde gelegte Literatur ist leicht zu erhalten

1_D) Die Veranstaltung entspricht den Inhalten der
Modulbeschreibung1_E) Die Veranstaltung passt gut zur Inhaltsbeschreibung
des Moduls1_F) Die Veranstaltung war zur Erreichung der Lernziele
des Moduls hilfreich1_G) Die Anforderungen sind viel zu niedrig=1/ genau
richtig=3/ viel zu hoch=5

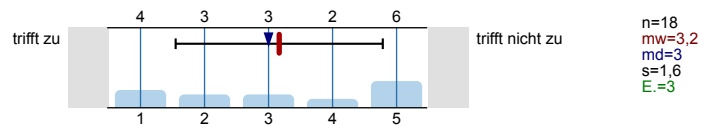
Didaktik

2_A) Der Dozent/ Die Dozentin kann Kompliziertes
verständlich machen

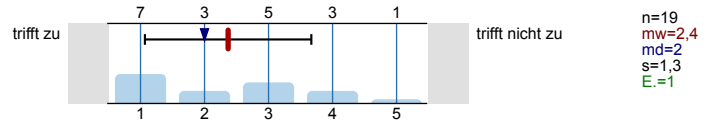
2.B) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt gut vorbereitet



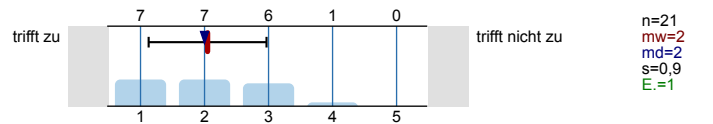
2.C) Der Dozent/ Die Dozentin wechselt bei Bedarf die Lehrmethode



2.D) Der Dozent/ Die Dozentin fasst regelmäßig den Stoff zusammen

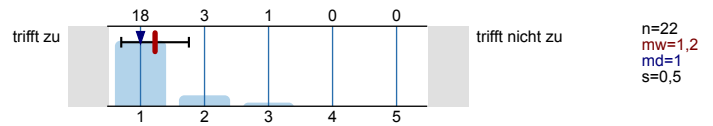


2.E) Der Dozent/ Die Dozentin stellt klare Anforderungen

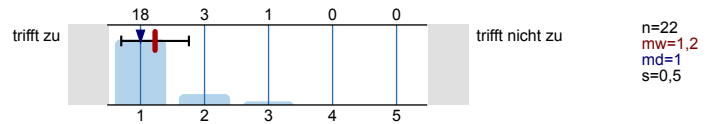


Persönlichkeitsfaktoren

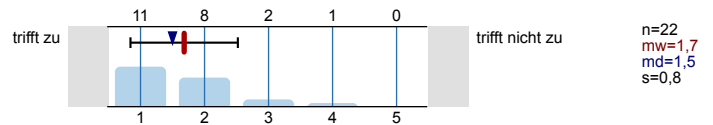
3.A) Der Dozent/ Die Dozentin ist im Umgang mit den Studierenden freundlich



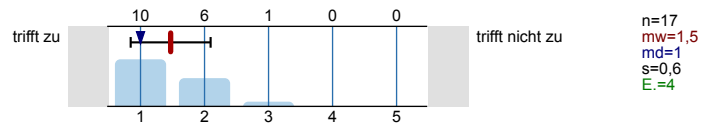
3.B) Der Dozent/ Die Dozentin ist aufgeschlossen für Fragen aller Art



3.C) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt engagiert

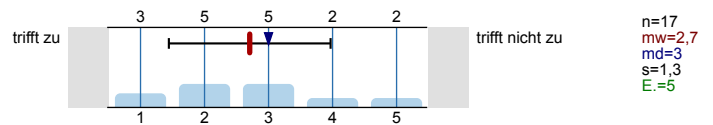


3.D) Der Dozent/ Die Dozentin bietet hilfreiche Unterstützung an

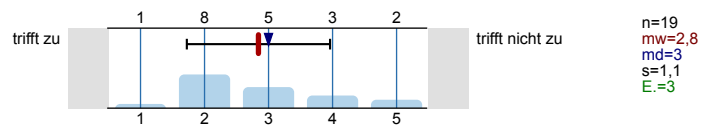


Teilnehmer

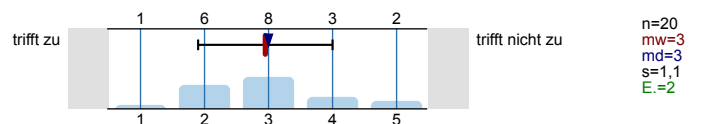
4.A) Meine Kommilitonen sind in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



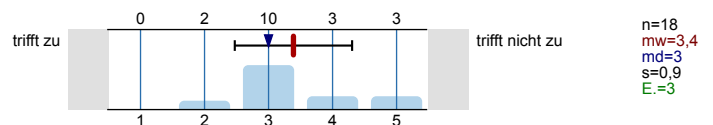
4.B) Ich bin in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



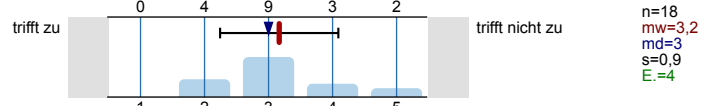
4.C) Ich habe mich schon vor dem Kurs sehr für die Themen interessiert



4.D) Meine Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung ist gut

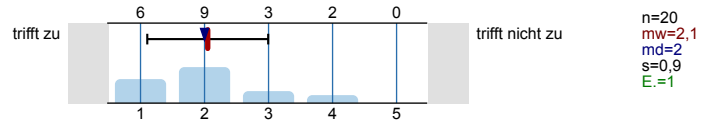


4_E) Die Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung meiner Kommilitonen ist gut

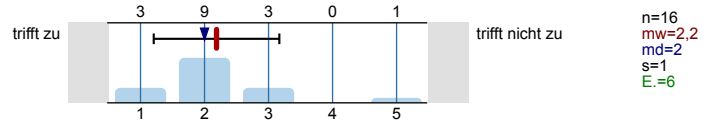


Lernerfolg

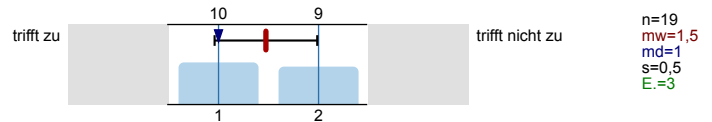
5_A) Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher



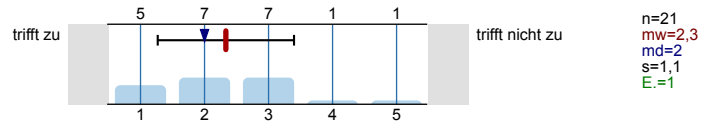
5_B) Das bislang Gelernte dient den in der Modulbeschreibung formulierten Lernzielen



5_C) Ich lerne methodisch (z.B. wissenschaftliches Arbeiten) etwas dazu

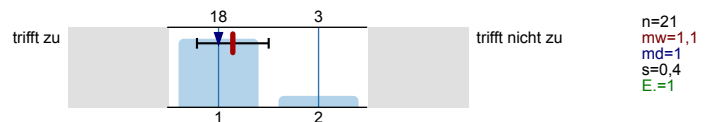


5_D) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium

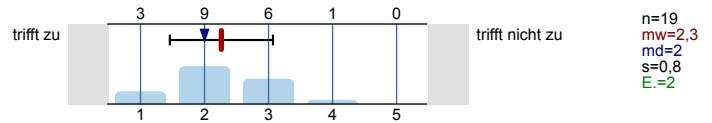


Seminar

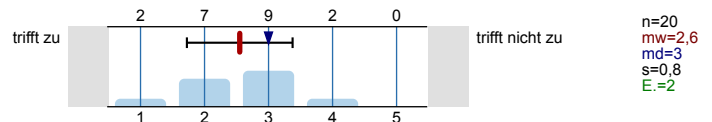
6_A) Der Dozent / Die Dozentin gibt den Referenten ein Feedback zu ihrer Präsentation



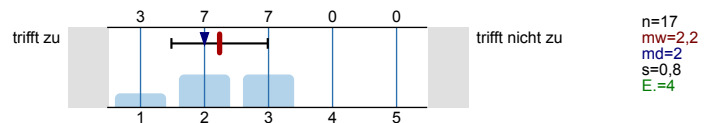
6_B) Das Feedback ist für die Studierenden hilfreich



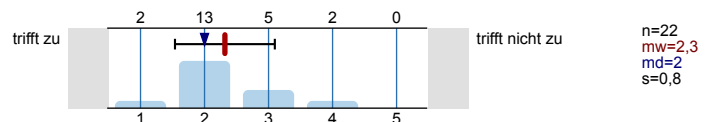
6_C) Die Lehrperson regt zu kontroversen Diskussionen an



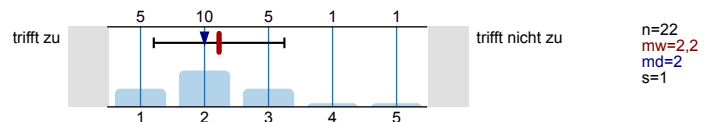
6_D) Die Unterstützung bei der Referatsvorbereitung ist gut



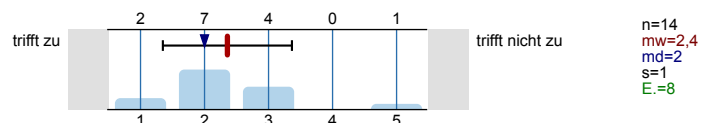
6_E) Studentische Referate in dieser Veranstaltung sind für die Teilnehmer hilfreich



6_F) Der Dozent/ Die Dozentin teilt die Veranstaltungszeit i.d.R. sinnvoll ein (in Referate, Arbeitsgruppen, Diskussionen usw.)

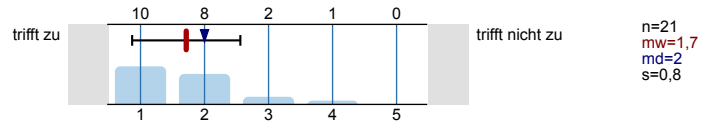


6_G) Außerhalb der Veranstaltung findet eine gute Betreuung statt



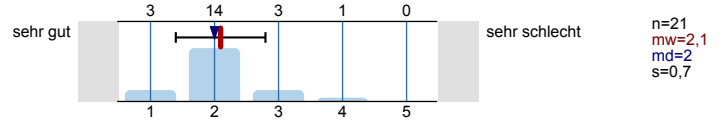
Sonstiges

7_A) Die Kursgröße ist angemessen



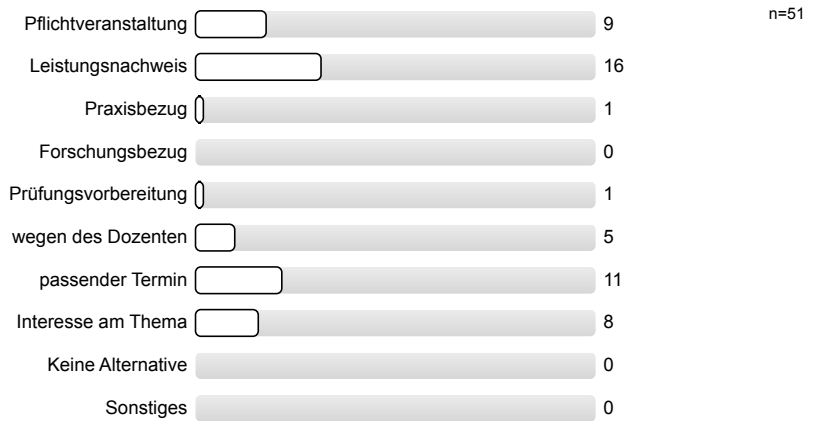
Gesamtbewertung

8_A) Insgesamt gebe ich der Veranstaltung folgende Bewertung



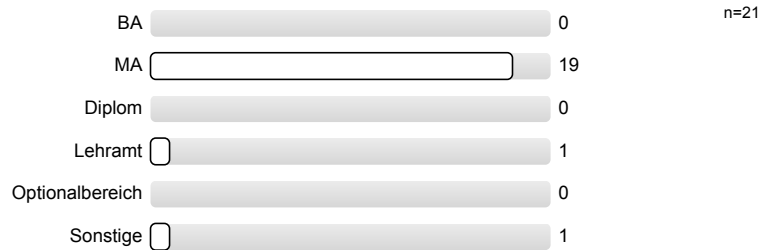
Grund für Veranstaltungsteilnahme

9_A) Grund für Veranstaltungsteilnahme



Weitere Angaben

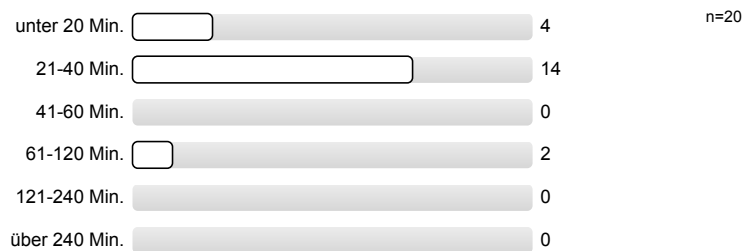
11_A) In welchem Studiengang studieren Sie? (nur ein Feld ankreuzen)



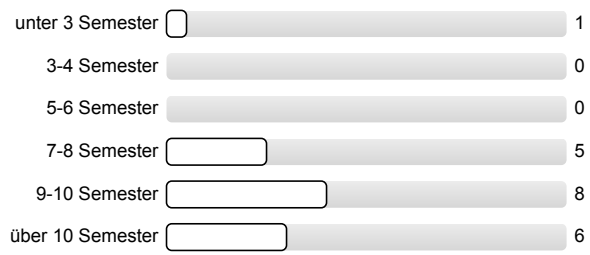
11_B) Geschlecht:



11_C) Mein üblicher Arbeitsaufwand für den Kurs pro Woche (ohne Veranstaltungszeit) :



^{11_D)} In welchem Fachsemester studieren Sie? (incl. Bachelorsemester)



n=20

Profillinie

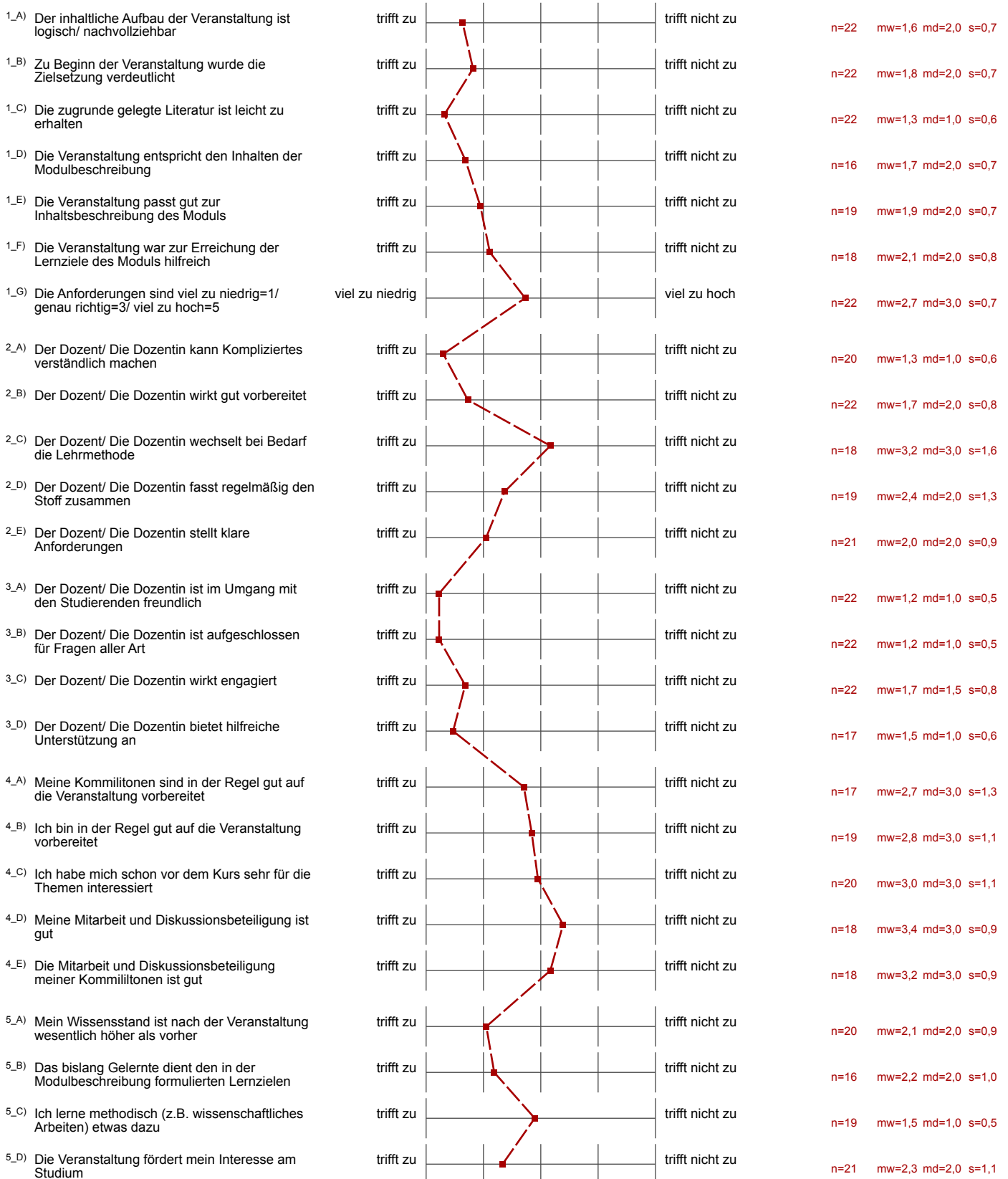
Teilbereich:

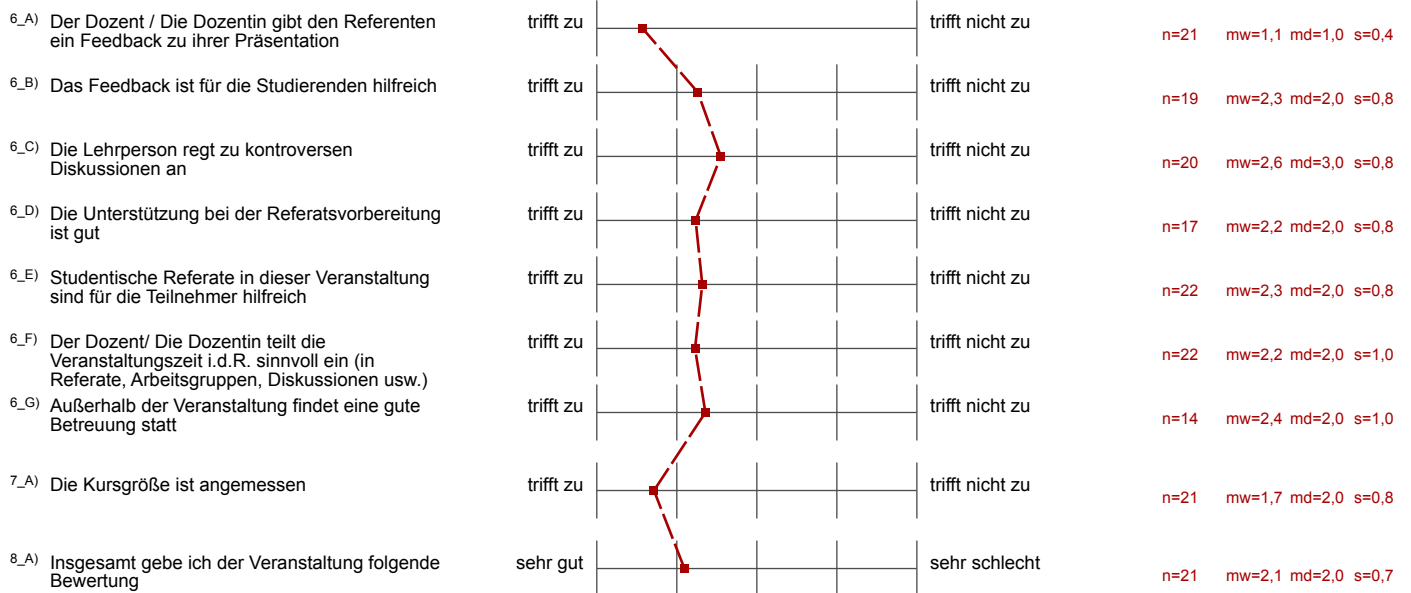
Fakultät für Sozialwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. rer. soc. Jörg Bogumil

Titel der Lehrveranstaltung: S Mikropolitik - Politik in Organisationen (A&O, Teil I; PFA, Teil I; FW, Teil I)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert





Auswertungsteil der offenen Fragen

Kritik und Anregungen zur Verbesserung

^{10_A)} Kritik und Anregungen zur Verbesserung

immer Reaktionen sind langwierig.

Die Lehrperson sollte mehr Feedback zur Vortragsweise etc. geben

mehr zusammen fassen oder Inhalte der letzten Sitzung wiederholen